

INVESTIGACIÓN ORIGINAL

Ramfis Tatis¹  0009-0006-8635-2737

INTEC: Santo Domingo, Nacional, DO

Liberalismo Económico en América Latina: Herencia Austríaca y Aplicaciones Contemporáneas

¹ Economista con más de diez años de experiencia en consultoría financiera y finanzas corporativas, especializado en modelaje financiero avanzado, valoración de activos y análisis econométrico aplicado al diseño de estrategias de inversión en mercados de capitales. Su trabajo se ha centrado en el análisis de oportunidades de inversión, evaluación de escenarios macrofinancieros y toma de decisiones estratégicas, integrando herramientas cuantitativas, gestión de portafolios y valoración financiera. Cuenta con amplia experiencia en el estudio de la política monetaria y su impacto sobre los mercados financieros, precios de activos y flujos de capital. Colabora activamente con la Bolsa de Valores de la República Dominicana en programas de capacitación en macroeconomía aplicada a los mercados financieros y se desempeña como docente universitario en el Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC), impartiendo asignaturas de economía financiera, ingeniería financiera y economía digital. Posee un Máster en Fintech y Blockchain por la Universidad Internacional Isabel I de Castilla, así como maestrías en Big Data y Business Intelligence y un MBA por la Escuela de Negocios Europea de Barcelona. Es licenciado en Economía por la Universidad Autónoma de Santo Domingo. Sus intereses de investigación incluyen mercados de capitales, fintech, análisis macrofinanciero y desarrollo de instrumentos de inversión. E-mail: ramfis100@gmail.com

RECIBIDO: 18 JUL 2025 | APROBADO: 04 FEB 2026 | PUBLICADO: 06 FEB 2026

<https://doi.org/10.30800/mises.2026.v14.1617>

MISES: Interdisciplinary Journal of Philosophy Law and Economics, São Paulo, 2026, v. 14, p. 1-11.



Resumen: Este artículo examina la influencia del liberalismo económico desde la Escuela Austríaca en América Latina, analizando tensiones entre teoría y práctica. Se estudian casos representativos —Chile, Argentina, Brasil y Ecuador— seleccionados por reformas explícitas vinculadas al pensamiento austríaco. El análisis es ilustrativo, no exhaustivo, y concluye que la implementación ha sido parcial y distorsionada, condicionada por factores políticos e institucionales, lo que exige una interpretación crítica y contextualizada.

Palabras clave: Liberalismo económico, Escuela Austríaca, América Latina, políticas públicas, pensamiento económico.

Economic Liberalism in Latin America: Austrian Heritage and Contemporary Applications

Abstract: This article examines the influence of economic liberalism from the Austrian School in Latin America, focusing on tensions between theory and practice. It analyzes representative cases—Chile, Argentina, Brazil, and Ecuador—selected for their explicit reforms linked to Austrian principles. The study is illustrative, not exhaustive, and shows that implementation has been partial and distorted by political and institutional factors, requiring a critical and contextualized interpretation.

Keywords: Economic liberalism, Austrian School, Latin America, public policy, economic thought.

Liberalismo Econômico na América Latina: Herança Austríaca e Aplicações Contemporâneas

Resumo: Este artigo analisa a influência do liberalismo econômico da Escola Austríaca na América Latina, destacando tensões entre teoria e prática. Examina casos representativos —Chile, Argentina, Brasil e Equador— selecionados por suas reformas explícitas vinculadas a princípios austríacos. O estudo é ilustrativo, não exaustivo, e mostra que a implementação foi parcial e distorcida por fatores políticos e institucionais, exigindo uma interpretação crítica e contextualizada.

Palavras-chave: Liberalismo econômico, Escola Austríaca, América Latina, políticas públicas, pensamento econômico.

INTRODUCCIÓN

El liberalismo económico, con raíces en la Escuela Austríaca, ha influido profundamente en las ideas sobre teoría de políticas económicas de América Latina, especialmente en contextos de reformas estructurales. Su entendimiento es de suma importancia para comprender los desafíos actuales de desarrollo, desigualdad y gobernanza en la región. Según Navas (2023), las ideas liberales en la región enfrentaron diversos obstáculos, principalmente debido al temor persistente hacia la libre competencia. Hasta principios del siglo XIX, América Latina mantuvo políticas de protección a las industrias nacionales mediante restricciones

al comercio internacional. Sin embargo, con el aumento de la demanda de materias primas a partir de 1850, cambió la percepción sobre el libre mercado. Aunque tanto conservadores como liberales compartían principios generales basados en la libertad, hacia finales del siglo XIX los liberales de la región tendieron a adoptar posturas más proteccionistas, mientras que los conservadores comenzaron a alinearse con el Liberalismo Clásico en la región. Ferrer y Cedeño (2022) realizan una investigación bibliográfica en la que analizan la perspectiva institucional de la escuela austriaca y su contribución a la macroeconomía, particularmente en lo que respecta a la estructura intertemporal del capital. Su principal hallazgo es que la inestabilidad política en América Latina afecta de manera crónica tanto el crecimiento económico como su calidad. Concluyen que los procesos políticos en la región han deteriorado la estructura intertemporal del capital, favoreciendo la producción de bienes de primer orden por sobre los bienes de orden superior, lo cual limita el crecimiento a largo plazo y restringe la diversificación económica.

Este estudio tiene como propósito examinar la interpretación y aplicación de los principios del liberalismo económico derivados de la Escuela Austríaca en los principales procesos de reforma liberal en América Latina. La pregunta de investigación que guía la revisión es la siguiente:

¿En qué medida los principios del liberalismo económico, particularmente los de la Escuela Austríaca, han sido interpretados y aplicados en los principales intentos de reforma liberal en América Latina, y qué tensiones emergen entre teoría y práctica en dichos procesos?

El objetivo analítico consiste en identificar cómo estos postulados “especialmente el individualismo metodológico, el orden espontáneo y la crítica a la intervención estatal” han sido incorporados en debates y políticas económicas de la región, así como evaluar las tensiones entre formulaciones teóricas y resultados institucionales y sociales. El alcance es descriptivo y analítico, orientado a examinar marcos conceptuales, discursos políticos y debates académicos, más que a validar hipótesis empíricas.

La investigación adopta un enfoque narrativo y crítico, razón por la cual no se aplica un protocolo sistemático como PRISMA. El objetivo no es sintetizar evidencia empírica ni realizar un metaanálisis, sino analizar debates ideológicos y fundamentos doctrinales vinculados al liberalismo económico y su recepción en contextos latinoamericanos contemporáneos.

La estrategia de búsqueda se basó en la consulta de bases de datos académicas como Scopus, SciELO, EconPapers y Google Académico, utilizando términos como liberalismo económico, Escuela Austríaca, América Latina, política económica, institucionalidad y equidad social.

La selección de experiencias nacionales abarca el contexto latinoamericano; sin embargo, se priorizan aquellos casos en los que existió un proyecto explícito, programático y verificable de liberalización económica, directa o indirectamente influido por principios de libre mercado asociados al pensamiento austríaco. En este sentido, se consideran como referencias empíricas los casos de Chile, Argentina, Brasil y Ecuador, donde se identificaron iniciativas políticas o reformas que buscaron implementar, al menos parcialmente, principios

vinculados al liberalismo económico y, en ciertos aspectos, a la tradición teórica de la Escuela Austríaca. Este análisis no pretende ser exhaustivo, sino ilustrativo, centrado en países donde se identificaron reformas con influencia verificable del pensamiento austríaco.

MARCO TEÓRICO

Escuela Austríaca de Economía

La Escuela de economía austríaca es una corriente de pensamiento que se originó a través de las teorías económicas propuesta por Carl Menger, y que fue desarrollada posteriormente por figuras como Ludwig von Mises y Friedrich Hayek. A diferencia de otras escuelas que privilegian modelos matemáticos o agregados macroeconómicos, los austríacos sostienen que la economía debe entenderse como un proceso dinámico de interacción humana, guiado por el conocimiento disperso, la incertidumbre y la función empresarial. Morales y Ania (2025) sostienen que la escuela clásica se centra en la productividad marginal del capital, pero ignora el papel del tiempo y las valoraciones subjetivas. Según Krienke (2025), la Escuela Austríaca de Economía se distingue del ordoliberalismo en aspectos fundamentales. Mientras que los austríacos confían en la “mano invisible del mercado” y en la capacidad autocorrectiva de las fuerzas del mercado, el ordoliberalismo sostiene que solo una competencia regulada garantiza que la libertad no se autodestruya. Esta corriente enfatiza la responsabilidad individual y la dimensión ética del orden económico. Por ello, el ordoliberalismo no aboga por un Estado mínimo o de tipo “gendarme” —es decir, un Estado que solo protege derechos y vigila el cumplimiento de contratos—, sino que promueve una “mano visible del derecho”: un marco legal activo que garantice condiciones de competencia justa y estable.

Diferencias con otras corrientes (keynesianismo, neoclásica, marxismo)

A lo largo del siglo XX, diversas corrientes económicas han ofrecido interpretaciones y soluciones distintas a los problemas del desarrollo, la crisis y la intervención estatal. La Escuela Austríaca se distingue notablemente del keynesianismo, la economía neoclásica y el marxismo, no solo por su metodología, sino también por su visión del mercado, el papel del Estado y la naturaleza del conocimiento económico. Según Escobar (2025), en la segunda mitad del siglo XIX surgieron tres corrientes que ofrecieron nuevas interpretaciones del sistema capitalista: la Escuela Austríaca, la Escuela Historicista Alemana y la Escuela Institucionalista Estadounidense. Entre los principales representantes de la Escuela Austríaca se encuentran Eugen Böhm-Bawerk (1851–1914), Friedrich von Wieser (1851–1926), Ludwig von Mises (1881–1973) y Friedrich von Hayek (1899–1992). Estos autores se opusieron al uso indiscriminado de las matemáticas en la economía, así como a la teoría del valor-trabajo y a los postulados del socialismo y el marxismo. En cambio, centraron su atención en el análisis del comportamiento individual, las dinámicas del mercado, las crisis y desequilibrios económicos, y la asignación eficiente de los recursos. Reconocían en el capitalismo un sistema

eficaz de organización económica, y defendían una mayor libertad en su funcionamiento, distanciándose tanto de la doctrina neoclásica como de la socialista, especialmente en lo relativo al papel del Estado y su intervención con fines de bienestar social.

Según Soto J. (2011), para los teóricos de la Escuela Austríaca, la ciencia económica debe entenderse como una teoría de la acción humana, más que como una teoría de la decisión. Esta concepción representa una de las principales diferencias con respecto a la economía neoclásica. Mientras que los austríacos conciben la economía como el estudio de la acción, es decir, de la elección de medios orientados a fines, los neoclásicos la abordan como una teoría de decisiones en contextos definidos y cuantificables. Otra diferencia relevante radica en el enfoque epistemológico: la Escuela Austríaca se fundamenta en un subjetivismo metodológico, frente al enfoque objetivo y formalizado de la corriente neoclásica. Finalmente, el autor también aborda y refuta algunas de las críticas dirigidas hacia la tradición austríaca.

Dow (2025) argumenta que la metodología de Keynes respondía a una intención práctica: adapta la teoría económica a las condiciones políticas concretas, en lugar de buscar su aplicación universal. Al distanciarse del positivismo emergente, la teoría Keynesina mantiene presentes tanto los fundamentos de su filosofía política como el papel de las instituciones sociales. Por su parte, Sánchez-Bayón, Castro-Oliva y Sastre (2025) señalan que la teoría austriaca del ciclo económico se distingue por su uso de principios apriorísticos, su método lógico-deductivo con apoyo empírico, su vínculo con la teoría del capital y la no-neutralidad del dinero, así como por su crítica al intervencionismo estatal, especialmente en las políticas contracíclicas y el expansionismo crediticio, factores que, a su juicio, distorsionan el ciclo y originan crisis.

De acuerdo con Pérez Soto (2021), la teoría marxista su recorre cuatro aspectos fundamentales: el marxismo como paradigma científico, el marxismo y los marxistas, el marxismo y el socialismo, y el marxismo en la actualidad. El propósito es profundizar en su carácter de teoría abierta, heterogénea, plural, crítica, social, política y económica, orientada a subvertir la realidad mediante un método científico, con plena vigencia para interpretar las formas contemporáneas de la lucha de clases.

Liberalismo Económico en América Latina

En la actualidad el liberalismo económico ha marcado profundamente el rumbo de las nuevas ideas de políticas públicas en América Latina, especialmente en contextos de crisis y reformas estructurales. Su estudio permite entender los debates actuales sobre desarrollo, desigualdad y el rol del Estado en la región. Cuevas y Gallardo (2025) advierten que tanto en el libre mercado como en el liberalismo, las decisiones económicas se toman en condiciones de libertad. Por ello, si la teoría de la dependencia sostiene que el liberalismo es la causa de la dependencia económica, incurre en una contradicción: dicha dependencia no sería impuesta externamente, sino resultado de decisiones internas de las propias naciones. Por su parte, Breña (2021) señala que, aunque en América Latina ha existido durante décadas una tendencia a simplificar el liberalismo — identificándolo casi exclusivamente con una versión

estadounidense de corte economicista y conservador—, en la historiografía occidental contemporánea se reconoce la riqueza, diversidad y complejidad doctrinal, ideológica, política, social e institucional de esta tradición, entendida como doctrina, corriente de pensamiento, ideología y sistema de organización política, todo al mismo tiempo.

Balotol y Ayala C. (2023) señalan que los auges actuales de nuevos grupos de derecha en América latina, se caracterizan por una particular combinación de liberalismo económico intransigente con nacionalismo conservador de corte fascista, lo que se describe como una forma de “liberfascismo”. Esta corriente promueve una defensa rígida del mercado capitalista junto con la exclusión activa de todo aquello que desafíe su modelo político y cultural. Basados en un discurso populista que capitaliza el descontento generado por la democracia neoliberal, estos movimientos ganan apoyo por motivos nacionalistas, culturales y racistas, que en el fondo no son más que mecanismos ideológicos para preservar el dominio del capital. A partir de experiencias de lucha en América Latina y Europa, los autores concluyen que es necesario articular una política interseccional y transversal frente a la hegemonía de esta nueva derecha populista y nacionalista. Sostienen que la respuesta no debe limitarse a lo local, sino que debe formularse como una estrategia política de alcance internacional.

Aplicaciones Contemporáneas del Pensamiento Austríaco en América latina

En las últimas décadas, los principios de la Escuela Austríaca han adquirido nuevas formas de expresión en el debate económico y político latinoamericano, dando lugar al surgimiento de nuevas figuras asociadas al liberalismo radical. Berdondini y Vinuesa (2024) señalan que la llegada a la presidencia de Javier Milei como outsider, junto con el ascenso de su partido La Libertad Avanza (LLA), se explica en parte por la potencia simbólica de una reacción contra la asociación entre género, marxismo y socialismo. Desde esta perspectiva, la experiencia libertaria cuestiona las políticas de igualdad y reconocimiento, y resignifica la noción de “ideología de género” como parte de un discurso que vincula el marxismo cultural con el Estado, al que se presenta como el problema central, dentro de lo que denominan el “modelo de la casta”.

En este mismo marco, Montero (2024) destaca que el ascenso de Milei se produce en un contexto de profunda polarización política y emocional en la sociedad argentina, y lo inscribe dentro de la nueva ola global de derechas radicales o populismos de derecha. Por su parte, Bonnet (2024) sostiene que el debate en torno a las nuevas fuerzas políticas y gobiernos de extrema derecha en América Latina ha girado, en buena medida, en torno al caso de la administración de Jair Bolsonaro en Brasil (2019–2022), caracterizada como un experimento neofascista. En este sentido, el ascenso de Milei debe entenderse por dos razones: una de orden intelectual y otra de carácter político. Ignorar su emergencia como parte del cierre del ciclo progresista impide comprender racionalmente el fenómeno, y al mismo tiempo, invisibiliza el rol del propio progresismo como mediador —aunque efímero— de la reacción. Es precisamente en esta tensión donde se articula el núcleo de la argumentación.

En el ámbito chileno, Hiner, López y Badilla (2021) señalan que las narrativas antineoliberales expresadas por estudiantes y feministas en Chile comparten elementos críticos comunes, tanto entre generaciones mayores de mujeres profesionales como entre feministas más jóvenes. Al comparar los discursos de ambos grupos sobre la democracia y el neoliberalismo en el contexto chileno, lo que salta a la vista es la similitud en sus críticas. Estas se dirigen, por un lado, al modelo neoliberal impuesto durante la dictadura de Pinochet y, por otro, a la democracia pactada que caracterizó el proceso de transición. En conjunto, constituyen una crítica feminista histórica y transversal al orden político-económico establecido. Por su parte Casals y Estefane (2021) señalan que la producción intelectual y el surgimiento de centros de investigación vinculados a corrientes conservadoras, socialcristianas y socialistas comenzaron, entre 1981 y 1982, a articular las primeras descripciones y críticas al proyecto refundacional de la dictadura chilena a través del concepto de neoliberalismo. Este proceso coincidió con la crisis profunda del modelo económico impuesto por el régimen. La pertinencia del término “neoliberalismo” como eje articulador de un espacio político e intelectual de oposición heterogénea se explica por los efectos concretos de las reformas impulsadas por los llamados “Chicago Boys”, en particular la clausura y contracción del Estado como parte del programa de liberalización radical. Estas transformaciones generaron desafecciones significativas, quebrando la alianza social contrarrevolucionaria que había respaldado inicialmente al régimen. No resulta casual, por tanto, que la crítica al modelo neoliberal haya reunido en un mismo marco conceptual a intelectuales provenientes de diversas tradiciones ideológicas —conservadora, socialcristiana y socialista—, todas ellas en proceso de renovación.

Evaluación Crítica

En América Latina persiste un conocimiento limitado sobre los fundamentos teóricos de la Escuela Austriaca de Economía, pese a que sus aportes epistemológicos podrían ofrecer una perspectiva alternativa para examinar los persistentes ciclos económicos de la región. Si bien diversos autores asocian liberalización y desregulación con inestabilidad económica, esta lectura suele omitir que muchas de las políticas implementadas han respondido más a modelos neoliberales pragmáticos y dependientes de organismos internacionales, que a los principios metodológicos y normativos planteados por la tradición austríaca.

Por ejemplo, Chapa, Aruquipa y Castillo (2022) muestran cómo la liberalización y la apertura al capital transnacional han reproducido patrones de volatilidad desde los años ochenta. No obstante, los autores asumen que estas políticas representan un liberalismo económico homogéneo, sin distinguir entre las estrategias tecnocráticas de ajuste estructural y los postulados austríacos basados en el orden espontáneo y la limitación del intervencionismo estatal. Esta equiparación conceptual es problemática, pues conduce a atribuir los fallos del modelo a la teoría liberal, cuando posiblemente derivan de implementaciones incompletas o distorsionadas.

En contraste, los estudios sobre responsabilidad social empresarial —como los de Chavarro-Miranda y Montoya (2020) o Escudero y García (2014)— evidencian una evolu-

ción hacia enfoques que integran sostenibilidad e innovación, mostrando que las empresas latinoamericanas responden no solo a incentivos de mercado, sino también a presiones institucionales y sociales. Este fenómeno sugiere tensiones entre los valores de libre mercado y la creciente demanda de regulación social y ambiental. Sin embargo, la literatura aún no aclara si estas prácticas constituyen un alejamiento de los principios liberales clásicos o una adaptación moderna que busca compatibilizar libertad económica y legitimidad social.

De manera complementaria, otros estudios sobre crecimiento económico y estructura de capital y Ecuador de Ferrer y Cedeño (2022), muestran en su estudio sobre los determinantes del crecimiento económico en América Latina, señalan que la inestabilidad política afecta de manera crónica tanto el crecimiento como su calidad. Concluyen que los procesos políticos han deteriorado la estructura intertemporal del capital, favoreciendo la producción de bienes de primer orden sobre los bienes de orden superior, lo que limita el crecimiento a largo plazo y restringe la diversificación económica.

Este hallazgo refleja una comprensión deficiente de los principios de la Escuela Austríaca. Según Carl Menger, “el valor de los bienes superiores se deriva del valor de los bienes de primer orden: son las necesidades de consumo las que orientan la producción y determinan la valoración de los medios productivos”. De igual forma, la teoría intertemporal del capital, desarrollada por Böhm-Bawerk y retomada por Huerta de Soto (2011), sostiene que el capital existe para servir al consumo final, y no al revés. Esta relación causal implica que la estructura productiva debe orientarse a satisfacer fines de consumo, y cualquier desviación artificial — como la manipulación del crédito o del interés — puede generar desequilibrios económicos.

Hallazgos de la influencia austríaca en América Latina

A partir del análisis documental realizado, se identifican tres grandes líneas de influencia de los principios del liberalismo económico, especialmente los derivados de la Escuela Austríaca, en las políticas económicas contemporáneas de América Latina. Estos resultados se organizan en función de su impacto sobre el desarrollo económico, la institucionalidad y la equidad social.

1. Influencia conceptual en el diseño de políticas públicas

Los principios de la escuela austríacos “como el individualismo metodológico, el orden espontáneo y la crítica a la intervención estatal” han sido retomados en diversos discursos políticos y económicos en la región. Sin embargo, su aplicación ha sido parcial y, en muchos casos, distorsionada. Se observa una tendencia a simplificar el liberalismo económico, reduciéndolo a una defensa del libre mercado sin considerar sus fundamentos epistemológicos. Esta simplificación ha generado políticas que, aunque inspiradas en el discurso liberal, no responden fielmente a los principios de la Escuela Austríaca.

2. Casos comparativos: Argentina, Brasil y Chile

Argentina: El ascenso de Javier Milei representa una reinterpretación radical del liberalismo económico, con referencias explícitas a autores austríacos como Mises y Hayek. Sin embargo, su discurso se entrelaza con elementos populistas y un estilo fuertemente personalista, lo que genera tensiones entre la teoría liberal y la práctica política.

Brasil: La administración de Jair Bolsonaro adoptó una retórica liberal, pero sus políticas mostraron inconsistencias con los principios austríacos, especialmente en lo relativo a la institucionalidad y la equidad social. El caso brasileño evidencia cómo el liberalismo puede ser instrumentalizado por proyectos políticos de corte conservador.

Chile: Las reformas neoliberales impulsadas durante la dictadura de Pinochet, influenciadas por los “Chicago Boys”, generaron una profunda transformación institucional. Aunque no directamente vinculadas a la Escuela Austríaca, estas reformas comparten elementos del liberalismo económico, y han sido objeto de críticas desde movimientos feministas y sociales que cuestionan su impacto en la equidad y la cohesión social.

3. Impacto en desarrollo económico, institucionalidad y equidad social

La revisión muestra que, si bien los principios austríacos ofrecen herramientas analíticas útiles para repensar el rol del Estado y del mercado, su implementación en América Latina ha enfrentado obstáculos estructurales. La debilidad institucional, la polarización política y la desigualdad persistente han limitado la efectividad de las políticas inspiradas en el liberalismo económico. En algunos casos, estas políticas han exacerbado las brechas sociales, generando tensiones entre eficiencia económica y justicia distributiva.

CONCLUSIONES

El análisis del liberalismo económico en América Latina, desde la perspectiva de la Escuela Austríaca, revela tanto su potencial teórico como las limitaciones prácticas de su aplicación en contextos marcados por inestabilidad política, desigualdad estructural y debilidad institucional. Si bien los principios austríacos —como el individualismo metodológico, la función empresarial y la crítica al intervencionismo— ofrecen herramientas valiosas para repensar el rol del Estado y del mercado, su implementación ha sido frecuentemente distorsionada o malinterpretada, generando resultados que poco reflejan sus fundamentos originales.

En este sentido, es necesario distinguir entre el pensamiento austríaco como marco analítico y las políticas neoliberales aplicadas en la región, muchas veces guiadas más por intereses externos o agendas ideológicas que por una comprensión profunda de la teoría. La revisión de casos contemporáneos, como el ascenso de nuevas derechas radicales, muestra cómo el discurso liberal puede ser cooptado por proyectos autoritarios o excluyentes. Por ello,

una lectura crítica y contextualizada del liberalismo económico resulta esencial para construir alternativas que promuevan tanto la libertad como la justicia social en América Latina.

Finalmente, la institucionalidad latinoamericana, forjada en el siglo XX bajo paradigmas socialdemócratas y populistas, constituye un obstáculo estructural para la adopción de políticas liberales en sentido austríaco. Este legado histórico, basado en modelos distributivos he Estado intervencionista, dificulta la implementación de un sistema orientado al “Rule of Law”, así como la limitación del poder político. Mientras persista esta idiosincrasia, cualquier intento de aplicar principios liberales enfrentará tensiones entre la búsqueda de eficiencia económica y las demandas sociales por equidad, lo que plantea el desafío de compatibilizar libertad económica con estabilidad institucional y cohesión social.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Balotol, R., & Ayala-Colqui, J. (2023). Interseccionalidades de la izquierda y la derecha en América Latina y Europa: Una exploración de los procesos políticos contemporáneos. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (77), 157–176.
- Berdondini, M., & Vinuesa, L. (2024). La ideología de género y el ascenso de La Libertad Avanza en Argentina: A 100 días de gobierno. *Letras (Lima)*, 95(141), 188–203.
- Bonnet, A. (2024). El ascenso de Milei en Argentina y las nuevas extremas derechas de América Latina. *Papel Político*, 29(1), 45–67.
- Breña, R. (2021). El liberalismo. *Historia Mexicana*, 71(1), 483–497.
- Casals, M., & Estefane, A. (2021). El “experimento chileno”: Las reformas económicas y la emergencia conceptual del neoliberalismo en la dictadura de Pinochet, 1975–1983. *História Unisinos*, 25(2), 23–44.
- Chapa, O. M., Aruquipa, S. R. Q., & Castillo, J. E. S. (2022). Inestabilidad del sistema económico actual desde la perspectiva de la Escuela Austríaca. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(1), 74–89.
- Chavarro-Miranda, F., & Montoya-Correales, Á. A. (2020). Una aproximación desde la Escuela Austríaca a la RSE (responsabilidad social empresarial). *Revista Universidad y Empresa*, 22(39), 124–147.
- Cuevas, H. O. R., & Gallardo, N. B. (2025). Crítica a la teoría de la dependencia económica, desde el liberalismo y la microfísica del poder. *Semestre Económico*, 28(64), 2–18.
- Dow, S. (2025). Keynes: Formular teorías para diseñar políticas. *El Trimestre Económico*, 92(365), 213–234.
- Escobar, A. B. (2025). Antagonismo y complementariedad de la ortodoxia y heterodoxia: Desde Smith hasta Keynes. *Lúmina*, 26(1), 1–20.
- Escudero, M., & García, J. (2014). La responsabilidad social empresarial y la creación de valor en América Latina. *Publicaciones de la Universidad de Deusto*, 12(2), 45–72.
- Ferrer, N. J. L., & Cedeño, A. M. P. (2022). Crecimiento económico en América Latina: Algunos determinantes desde la perspectiva austríaca. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(1), 216–233.
- Hiner, H., López, A., & Badilla, M. (2021). ¿El neoliberalismo nace y muere en Chile? Reflexiones sobre el 18-O desde perspectivas feministas. *História Unisinos*, 25(2), 45–68.

- Huerta de Soto, J. (2011). La Escuela Austriaca moderna frente a la neoclásica. *Revista de Derecho Administrativo*, (10), 243–257. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoadministrativo/article/view/13662>
- Krienke, M. (2025). La economía como orden de la libertad: La filosofía política de la economía social de mercado. *Cultura Económica*, 43(109), 24–45.
- Montero, S. (2024). Una democracia afectada: Polarización y emociones en el discurso de la nueva derecha argentina en redes sociales. *Revista Panamericana de Comunicación*, 6(1), 12–35.
- Morales, D. J. G., & Ania, A. R. (2025). Revisión de teorías del interés entre las escuelas económicas: Análisis de preferencia temporal. *Encuentros Multidisciplinares*, 27(79), 35–52.
- Navas, C. P. N. (2023). Liberalismo en América Latina en el siglo XIX. *Telos*, 25(1), 169–183.
- Pérez Soto, O. (2021). Marxistas pensando el marxismo: Entre la teoría y la práctica. *Economía y Desarrollo*, 165(1), 45–67.
- Sánchez-Bayón, A., Castro-Oliva, M., & Sastre, F. J. (2025). Revisión de la teoría austriaca del ciclo económico. *Desafíos: Economía y Empresa*, (006), 119–143.